Early Journal Content on JSTOR, Free to Anyone in the World

This article is one of nearly 500,000 scholarly works digitized and made freely available to everyone in the world by JSTOR.

Known as the Early Journal Content, this set of works include research articles, news, letters, and other writings published in more than 200 of the oldest leading academic journals. The works date from the mid-seventeenth to the early twentieth centuries.

We encourage people to read and share the Early Journal Content openly and to tell others that this resource exists. People may post this content online or redistribute in any way for non-commercial purposes.

Read more about Early Journal Content at http://about.jstor.org/participate-jstor/individuals/early-journal-content.

JSTOR is a digital library of academic journals, books, and primary source objects. JSTOR helps people discover, use, and build upon a wide range of content through a powerful research and teaching platform, and preserves this content for future generations. JSTOR is part of ITHAKA, a not-for-profit organization that also includes Ithaka S+R and Portico. For more information about JSTOR, please contact support@jstor.org.

Miscellen.

Handschriftliches.

Aus und über Leydener und Münchener Handschriften.

1. Florus.

Das von Th. Oehler in dem merkwürdigen Brüsseler Codex 10615--10729 aufgefundene und in diesem Museum I, 303 fg. von Ritschl, sodann von O. Jahn und Halm herausgegebene Bruchstück des Florus habe ich nachverglichen und gebe hier das Ergebniß, unter Uebergehung der ganz unwichtigen orthographischen Abweichungen, namentlich des stehenden e für ae und oe und ci für ti. Ich vergleiche mit dem Abdruck in dem Museum, und führe die daselbst S. 306. 307 angeführten Lesungen der Handschrift hier nicht wieder auf. Die sicheren Verbesserungen bezeichne ich mit einem Sternchen.

3. 5 litus 7 inquid durchgängig 12 heticus *20 ille interim brevi *26 ille te gencium 27 inperi *30 vis ego respondeam (tibi fehlt) 36 cuius quo tu (nicht e quo) 40 parentum 47 me ist nicht unterstrichen. egipt'um 50 für redii stand zuerst vidi 51 concupiscem, geändert in concupissem 53 set 62 subte cumbere 75 italia vices, geändert in vites 80 vera 84 beaticus *85 que in te fatigatum incidit 89 redditu 90 illud geändert in istud 91 at 95 quinquennio isto | isto mihi

Die folgenden Blätter der Handschrift sind weggeschnitten.

2. Paulus Auszug des Festus.

Die oft gerügte Unzuverlässigkeit der Cramerschen Collationen hat sich auch hinsichtlich des wichtigen Münchener Codex des abgekürzten Festus (Ratispon. S. Emmerami n. 734 = Monac. Lat. 14734) bestätigt. Ich habe die von O. Müller in der Vorrede (S. IX) herausgehobenen Stellen größtentheils nachgesehen und gebe hier das Ergebniß.

Unus Monacensis cum Festi codice conspirat in v. *modo quodam* (p. 160, 10), ceteri omnes propius vel longius discedunt, etiam Guelferbytanus, qui verba *a modo fit* omittit.	omnia ista modo commodatas commodis *M*.
P. 256, 8 ex eo quod in codice (Festi) est, *Quietaliis* Monacensis effecit *Quietalus*, ceteri *Quietalis*	quietalis *M*.
P. 288, 11 solus Monacensis servavit antiquam scripturam Festi *sucida* sicut p. 303, 8 *colos* quae Guelferbytanus oblitteravit.	Richtig. color *M*.
Maximam laudem meretur Monac., quod p. 331, 13 unus vocc. *ut ait Santra* servavit, quae novissimus editor cum ceteris libris respuit, cum aperte ex Festo ducta essent.	Die Worte ut ait Santra fehlen in *M*.
Interdum tamen etiam Guelferbytanus Monacensem religiosa illa fide in vitiis conservandis vincit, ut p. 251, 11 corruptum *paceo* ab illo, non ab hoc servatum est.	paceo *M*, nicht paco.
P. 256, 3 etiam vera lectio quae absurda esse videbatur *quidquid cadiae* a Guelf. solo servata est.	quidquidcadiae ebenfalls *M*.
P. 159, 4. 5 in codice Festi corrupte utrumque legitur *qui quod:* alterum adscivit Monacensis, alterum Guelferbytanus.	quod beide Male *M* wie *G*, nicht qui.

Mit einer einzigen Ausnahme ist also an diesen sämmtlichen Stellen Cramers Angabe falsch. Auch sonst ist vieles nicht bemerkt, so in der Vorrede (mit Uebergehung geringfügiger Schreibfehler): p. 1, 4 domino regi fehlt caralo 10 haec] hoc 11 posita non inconvenienter (wie G) 12 portarum viarum 15 vale fehlt (wie G); ferner in dem Artikel municipium p. 127,3 magistratus capiendo acerani 4 ilio modicum 5 aricina caerites 7 pissani nepessimis utrini lucrenses. Eine Nachvergleichung bleibt demnach wünschenswerth. Auch möchten die drei guten alten Leydener Codices des Paulus (Vossian. Lat. Q. 116. 135. Oct. 37) Berücksichtigung verdienen; so wie ebenfalls die Handschrift des Festus daselbst (Voss. Lat. Oct. 9) einer sorgfältigen Untersuchung wohl werth wäre. Sie ist natürlich nichts als eine Abschrift des illyrischen Codex und, so weit dieser noch vorhanden ist, an sich werthlos; aber für die nur durch Laetus Abschrift erhaltenen drei Quaternionen wird vielleicht aus dieser Handschriftenkategorie noch etwas zu gewinnen sein. Sollte aber dies auch nicht der Fall sein, sondern vielmehr sich finden, daß die Ausgabe des Ursinus besser ist als die Handschriften, so würde es immer für manche Dinge nützlich sein deutlich darzulegen, welche Manipulation die ältesten italienischen Philologen mit dem verstümmelten Festustext vorgenommen haben und welchen Charakter ihre ergänzende oder interpolirende Arbeit an sich trägt. In der Leydener Handschrift sind mir Nachträge aufgefallen, wie zum Beispiel nach dem Artikel vindiciae von späterer Hand folgen die Artikel viae — viatores — verticulas — vergiliae — vaegrande — vaecors — viere — venenum — vivatus; es verdient dies doch wenigstens Untersuchung und bei der unvergleichlichen Liberalität, mit der dieser Handschriftenschatz jetzt nicht minder wie zu Geels Zeit verwaltet wird, wird die Gelegenheit dazu sicherlich keinem Berufenen versagt werden.

3. Virgilische Scholien.

Für die Virgilischen Scholiasten ist die Münchener Handschrift cod. Lat. 755 nicht zu übersehen. Sie gehört zu den victorianischen und bildet einen Theil der Collectaneen des Petrus Crinitus. Bl.

4—27 findet ſich in ihr Valerii Probi super Bucc: et Georgic̄ Vergilii commentariolum, jedoch nicht ganz vollſtändig: die Abſchrift bricht ab mit dem Worte intactos p. 58, 15 der Keilſchen Ausgabe. Die Unterſchrift lautet:

> Excerpsi hactenus ego Pet: Crinitus pridie Nonas Octobres 1496 Florentie in edibus, quo tempore Petrus Caponius civis Florentinus, ut relatum, Pisis est interfectus. Ego vero in musarum sacris epistulam quoque ad Scalae nostri apologiam de urbe Florent: apposui, quod me rogavit. Ingφ (?) ad Valerium Probum, quem mox sum integrum perscripturus, cum licebit exemplar aliquod conveniens in opus id invenire. Vale.

Es verſteht ſich, daß die Handſchrift, eben wie die zwei von Keil benutzten in Paris und in Rom, nichts iſt als eine Abſchrift des verlorenen Codex von Bobbio; aus dieſem ſcheint ſie aber auch unmittelbar gefloſſen zu ſein und kann auf keinen Fall auf eine der bisher verglichenen Abſchriften zurückgeführt werden. Neue Leſungen von Belang ergeben ſich nicht und das Griechiſche fehlt auch hier faſt überall; wohl aber läßt ſich, wo die Pariſer und die Vaticaniſche Handſchrift divergiren, die Leſung des Originals mit Hülfe dieſer dritten Abſchrift faſt durchgängig mit Sicherheit feſtſtellen. Die Schrift iſt ſchwer zu leſen, aber die Abſchrift an ſich gut und von Emendationen oder Interpolationen wenig oder nichts zu bemerken. Ich gebe zur Probe die Collation zweier kürzerer Abſchnitte unter Beifügung der Keilſchen Varianten *).

p. 4, 3 argeades *MP* (argendes *VE*) 5 loco *MPVE* 6 proficisceretur *M* 8 thesunti *MP* (theseunti *V*) 9 possiderunt *MV* 11 dispescit *M* allein, vielleicht richtig. 12 dicunt fehlt *M* 14 viderint *MPVE* 18 optatam freta messanam *M*

7, 22 antiopae nictati *M* potius se *MV* 26 panocus *MVP* 28 eianaram *M*, euianaram *V*, exianaram *P* dixit *M*, dicit *VPE* 8, 1 atheo *M*

*) M = Monacensis; P = Parisinus; V = Vaticanus; E = Ausgabe des Egnatius. — Die bloß orthographiſchen Varianten ſind übergangen.

actaeo *VP* 3 euziniades *M*, euzimades *V*, euriniades *P* 4 amarinti *M* (richtig), amaranthi *VP* euboia *M*, euboeia *VP* 6 procreati *MVPE* 7 aiunt fehlt *MP* 9 a vibratione *MP* 10 aedificia invenisse *M*

Hierauf folgt in der Handſchrift f. 28—38 der Commentar des Donatus zur Aeneis. Die Vorbemerkung und der Anfang lautet, ſo weit es mir gelungen iſt die ſchwierige Schrift zu entziffern:

Venit in manus nuper Tiberii Donati commentarium super libros quinque Aeneidos Vergilianae. liber autem hic ex supellectile Petri Medic̄ est. hinc commodavit Andreas Martellus, qui cum hoc ipso multa et alia subripuit, ut alias testati sumus. miratus in hoc sum antiquitatem litterarum. est enim exaratus litteris langobardis. unde putavimus operae precium fore, si meliora excripsero, quando parum licet totum commentarium exscribere. Sed illud quoque non omitto, quod et ob id excerpam ex commentario quoniam Landinus curavit imprimendum, sed membra quasi quaedam et partes. Nos hominis iudicio non contenti et non satis puto faciemus. Sed ad Donatum. Nonis Februariis 1496. Pet. Crinitus.

Ex Tiberii Donati commentario super l^{o} I Aeneid. Tiberi Claudi Donati ad Tiberium Claudium Maximum Donatianum filium suum interpretationum Vergilianarum aeneidos lib. I incipit feliciter.

Illos, qui Mantuani vatis mihi carmina tradiderunt, postquam illos, quorum libris voluminum, qui aeneidos inscribuntur, quasi quidam solus et purior intellectus expressus est, silere melius fuit.

scriptores *)] scriptiones studio] stilo involute] involuta quidve ex p. labore] labore quidve ex p. ipsius dum] ipsi dum nec tamen] nec ipsa tamen a partibus laudis] aetatis laudibus notitiam] naturam carmen] opus honorem haec scribebantur] nomen haec

*) Verglichen bis debuit demonstrare mit der Ausgabe von Fabricius Basil. 1561 fol. p. 366.

recitabantur ipsum memoriae] ipsum secutorum memoriae conditorem] condicionem ut fecit] uti fecit

---

Die letzten Gloſſen f. 38 ſind:

5, 739 et me sevus equis oriens afflavit anhelis] Non enim sinitur mortuis loqui cum vivis, cum sol — tenebrarum suffragium proderat (Fabric. p. 969).

5, 745 et plena supplex veneratur acerra] Acerrae — fuerit (Fabric. p. 970).

5, 842 tales effundit ore loquelas] Verbum effundit — quies (Fabric. p. 987).

Tiberii Claudii Donati ad Tiberium Claudium Donatianum filium suum interpretationum Vergilianarum aeneid. lib. V explicit.

Excerpsi hactenus ex libris V super aenei ego Crinitus Florentiae idibus Octobr. 1496 quo temporis Veneti Pisas urbem sibi vindicarunt et imperator in eam dicatur quoque ingressus. Nos vero missis curis omnibus tantum bonis studiis evigilabamus. Nam et nunc exit in vulgus apologia Scale cum duabus nostris epistolis que iam probantur. Sed ad nostra redeundum. Excerpsi hec ex codice vetustissimo in qſo commentaria tantum super libris quinque Aeneidos. Si alios collegero, ex eis quoque excerpam, quamvis videtur opera ludi, non enim omnino doctus hic . . . . . Donatus. Quod si addivinare licet, putarim alium et ab ipso diversum, qui Terentii comedias sit interpretatus, et fortasse huius est filius dictusque Donatianus. Inde hsc (?) Donati filius. Ego Crinitus.

Den übrigen Theil des Bandes füllen Albaldi episcopi de minutiis liber, ein Commentar des Angelus Politianus zu Ciceros Philippiken, Auszüge aus den florentiniſchen Digeſten, ein Commentar zu Politians Gedicht Ambra und anderes mehr ohne Belang.

4. Der Gronoviſche Scholiaſt zu Ciceros Reden.

Die Handſchrift, welche den ſogenannten Gronoviſchen Scholiaſten zu Ciceros Reden bewahrt hat, iſt bekanntlich die Leydener Voss.

Lat. Quart. 130. Die Nachvergleichung einiger Blätter beſtätigte nur, was an ſich ſchon nicht zu bezweifeln war, daß die Ausgabe gut und ſorgfältig gemacht iſt und eine neue Collation, zumal da die Handſchrift ebenſo ſchön iſt wie der Commentar ſelbſt ſchlecht, kaum irgend etwas von Belang liefern wird. Nur das möchte anzuführen ſein, daß die Lemmata in der Handſchrift großentheils nur mit den Initialen angegeben ſind und Gronov dieſe aufgelöſt hat, ſo daß man nicht meinen darf in den Lemmaten der Ausgabe ſichere Zeugniſſe für den ciceroniſchen Text zu beſitzen. Worauf hier aufmerkſam gemacht werden ſoll, iſt die Blätterfolge der Handſchrift, da es nicht ganz ohne Intereſſe iſt zu ermitteln, wie die Sammlung ciceroniſcher Reden geordnet geweſen iſt, welche dem Scholiaſten vorlag. Ich gebe zunächſt die Verzeichnung der Blätter der Handſchrift, wie ſie jetzt in neuerem Einbande vorliegt; die Seitenzahlen ſind die der Orelliſchen Ausgabe.

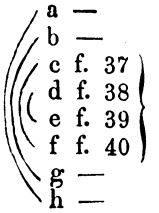
f. 1 — 2	Innerſtes Doppelblatt einer Lage	p. 382,6 n. a. h,	— p. 384,32 censo
f. 3—10	vollſtändiger Quaternio ohne Lagenzeichen	p. 384,34 existimationis	— p. 394,23 praedami
f. 11—16	Quaternio, deſſen äußerſtes Doppelblatt fehlt	p. 399, 31 lo-	— p. 405,29 ele
f. 17	Doppelblatt	p. 398,7 postea	— p. 399,22 patronus
f. 18		p. 394,25 tellum	— p. 395,26 trib. pl.
f. 19	Doppelblatt	p. 395,27 i. o. n. d.	— p. 396,28 os
f. 20		p. 396,29 fecisset	— p. 397,40 contio
f. 21	Doppelblatt	p. 406,4 fugit	— p. 407, 15 vendo
f. 22		p. 407,16 volunt	— p. 408,21 iucundi
f. 23—30	vollſtändiger Quaternio; Lagenzeichen Q. IIII	p. 408,22 qui sibi	— p. 416,27 debet

f. 31—33	Quaternio, deſſen innerſtes Doppelblatt fehlt; Lagenzeichen V.	p. 416,28 susceptо	— p. 419,33 semper
f. 34—36		p. 419,34 noli igitur	— p. 423,14 adhuc
f. 37—40	die vier innerſten Blätter eines Quaternio	p. 423,15 tio	— p. 428,17 oppugnandam
f. 41—48	vollſtändiger Quaternio ohne Lagenzeichen	p. 428,18 patitur	— p. 437,18 Pompeiana
f. 49—54	Quaternio deſſen äußerſtes Doppelblatt fehlt.	p. 437,21 Lucullus	— p. 444,8 sunt

Hiernach halte ich folgende Anordnung für wahrſcheinlich:

Q. I		—	
II		—	
III	a	—	
	b	—	
	c	f. 21	II in Catil. § 11—18
	d	—	
	e	—	II in Catil. § 23 — extr.
	f	f. 22	III in Catil. — § 2
	g	—	
	h	—	
IIII	a	f. 23	III in Catil. § 14 — extr.
	b	f. 24	IV in Catil.
	c	f. 25	
	d	f. 26	pro Ligario — § 5
	e	f. 27	
	f	f. 28	
	g	f. 29	
	h	f. 30	
V	a	f. 31	pro Ligario § 7 — extr.
	b	f. 32	
	c	f. 33	pro M. Marcello — § 1
	d	—	
	e	—	
	f	f. 34	pro M. Marcello § 20 — extr.
	g	f. 35	
	h	f. 36	pro rege Deiotaro — § 9

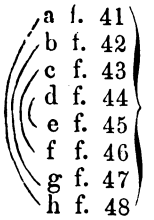
VI



pro rege Deiotaro § 32 — extr.

pro Sex. Roscio — § 20

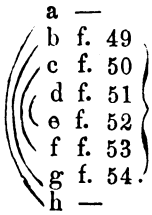
VII



pro Sex. Roscio § 34 — extr.

de imperio Cn. Pompei inscr.

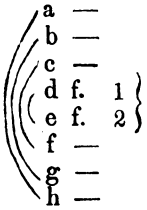
VIII



de imperio Cn. Pompei § 3 — extr.

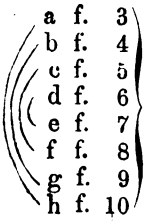
pro Milone — § 1

. . .



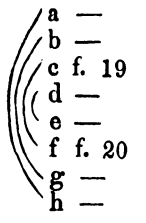
divin. in Caecil. § 3—8

. . .



divin. in Caecil. § 71 — extr.

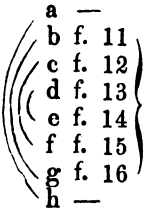
in Verrem act. I — § 21



in Verrem act. I § 30—33

in Verrem act. I § 39—45

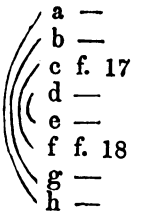
...



in Verrem act. II lib. I exord. — § 62

Wahrſcheinlich einem andern Codex haben angehört

.....



in Verrem act. I § 16—20

in Verrem act. I § 26—30

Derjenige Scholienband, deſſen 19. Blatt mit den Gloſſen zu II Catil. § 11 begann, hat offenbar nicht die Verrinen an der Spitze gehabt, ſondern wahrſcheinlich, da zumal die erſte catilinariſche Rede gewiß ausführlich behandelt war, auch wohl eine Vorrede vorausging, mit den Catilinarien begonnen. Die übrigen Reden folgten in der Sammlung, wie wir in unſeren Ausgaben die Scholien geordnet finden; die Verrinen müſſen, wenn überhaupt in demſelben Bande, am Schluß deſſelben geſtanden haben. Eine Ordnung iſt nicht wahrzunehmen, außer daß der Commentator die Declamationsſtücke bevorzugt und die ſachlich ſchwierigeren Verrinen erſt den geübteren Schülern erklärt haben mag. Vielleicht gelingt es künftig dieſe Notiz mit der ſonſtigen Ueberlieferung der ciceroniſchen Reden in Zuſammenhang zu bringen und die Maſſen abzugrenzen, in die dieſelben von den alten Philologen abgetheilt und ſodann auf uns überliefert wor-

den sind. — Wie der seltsame Umstand sich erklärt, daß zwei Blätter der Handschrift, die übrigens von derselben Hand geschrieben und äußerlich den anderen völlig gleich sind, einem gleichartigen, aber verschiedenen Commentar angehören, vermag ich nicht zu erklären; die Annahme, die sonst nahe liegen würde, daß zwei Zuhörerhefte, die sich einigermaßen ergänzten, ungeschickt in einander gefügt sind, ist deßhalb nicht wahrscheinlich, weil die beiden Commentare doch allzu sehr abweichen um als verschiedene Nachschriften desselben Dictats zu gelten. Auf alle Fälle möchte es rathsam sein f. 18 demselben Commentar zuzuweisen wie f. 17, zumal da jenes Blatt durchaus nicht mit f. 19 zusammenschließt.

5. Glossarien.

Unter den lateinischen Glossarien, woran die Leydener Bibliothek bekanntlich so reich ist wie kaum eine zweite, ist mir besonders einer verständigen Untersuchung werth erschienen die früher Krohnische Handschrift XVIII, 67. D (n. 498 des Geelschen Supplements) aus dem zehnten Jahrhundert. Ich gebe, was ich mir daraus angemerkt habe.

Anfang: Ab abatissimis a deformissimis et ab infirmissimis. Ab abiectissimis ab tenuissimis, ab obscurissimis, ab angustissimis sive a paucissimis et humilibus.

Ampilestus quorum (l. Ampiles Tuscorum) lingua Maius mensis dicitur.

Actollera urbe Argiripha. hanc enim Diomedis Etolus post excidium alii (l. Ilii) in Apulia condidit.

Ceraunium nota est quae in libris apponitur quotiens multi versum (l. versus) inprobantur nec per singulos obolantur. ceraunium enim fulmen dicitur. Aus Isidor etym. I, 21, 21.

Ciathum cum h scribi oportet. Ciati decem dragmis appenditur, qui etiam quibusdam Cassatus nominatur.

Ereo Octimber mensis dicitur in lingua Bizantinorum.

Lemnias genus monstri in Libia credunt esse truncos sine capite, os et oculos habere in pectore.

Linne saga quadra et mollia sunt, de quibus Plautus: linna cooperata est testrio Gallia.

Sensa dici Donatus grammaticus ait Epicureus ostendit omnia conpraehendi posse sensa corporis.

Septem arces septem montes intra Romam, id est Tarpeius Aventinus Viminalis Quirinalis Celius Escilinus et Palatinus.

Soene castrum in finibus Ethiopiae habetur; ibi est turris Magdal et Romanae ditioni subiacet. Ibi sunt inlicata recte (l. Nili catarractae), usque aque lócum denso (l. ad quem locum deusque) mari ipse Nihilus navigabilis est.

Traneus Iulius mensis dicitur in lingua Tuscorum.

Velcitanus Tuscorum lingua Martius mensis dicitur.

Xoffer Octimber mensis dicitur in lingua Tuscorum.

Schließt: Zoxia signa est. Folgen Thierſtimmen u. dgl. m.

Daß von den etruskiſchen Monatnamen, die kürzlich aus dem Papias ans Licht gezogen worden ſind, in dieſem älteren Gloſſar wenigſtens vier erſcheinen (nach Aclus und Celius habe ich vergeblich geſucht), iſt beachtenswerth. Erwägung verdient auch, daß hier die uns geläufigen ſieben Hügel Roms aufgeführt werden, während die noch dem Alterthum angehörigen Verzeichniſſe theilweiſe andere Namen nennen*). Dagegen kehren die ſieben Hügel unſeres Gloſſars in dem liber Guidonis (f. 9 der Handſchrift) wieder; und die gemeinſchaftliche Quelle des Gloſſenſchreibers wie des Geographen ſcheint die kurze Notiz de montibus und de aquarum ductibus zu ſein, die Preller in der Ausgabe der Regionen S. 37 aus cod. Laur. pl. 89, 67 saec. X herausgegeben hat und die Bock (lettres à M. Bethmann p. 17) in der Pariſer Handſchrift 4806 ebenfalls fand.

Dagegen möchte dasjenige Lexikon derſelben Bibliothek (Bibl.

*) Das älteſte iſt das der Stadtbeſchreibung S. 26. 27 Preller: Caelius Aventinus Tarpeius Palatinus Esquilinus Vaticanus et Ianiculensis; warum Quirinal und Viminal hier fehlen, habe ich in der dritten Ausgabe meiner R. G. I, 109 gezeigt. Servius (zur Aeneis 6. 784) nennt ſtatt des tarpeiſchen und des vaticaniſchen Hügels, Quirinal und Viminal; die zwei von Johannes Lydus S. 118 Bekker mitgetheilten Liſten ſind lückenhaft und verwirrt (vgl. Becker Topogr. S. 123), aber weder die ältere noch die jüngere läßt ſich füglich auf die uns geläufigen ſieben Namen zurückführen.

publ. n. 56) aus dem Bake in ſeiner Ausgabe der Schrift Ciceros von den Geſetzen S. 285 ein Fragment Macers mitgetheilt hat, nach Angabe des gedruckten Katalogs eine Papierhandſchrift, Auszüge aus Nonius und ähnlichen Büchern enthaltend, den davon gehegten Erwartungen nicht entſprechen. Die mitgetheilten Worte: Acca. Mater historiarum II° ſind unzweifelhaft ſo zu ändern: Acca. Macer historiarum I. I° und gefloſſen aus Macrobius Sat. I, 10, 17: Macer historiarum libro primo Faustuli coniugem Accam Larentiam Romuli et Remi nutricem fuisse confirmat. Hiernach wird man auch von den abweichenden Leſungen, mit denen die Stelle Varros de l. Lat. V. S. 265 in derſelben Handſchrift wiedergegeben iſt (Bake a. a. O. S. 658), für unſeren Text ſich keine Hülfe verſprechen dürfen.

Th. Mommſen.

Litterarhiſtoriſches.

Zur Trilogie Prometheus.

Hr. Subrector D. Keck in Plön ſchließt ſeine Recenſion des Kapitels in meiner Götterlehre über den Prometheus des Aeſchylus und vier andrer, zur Hälfte durch daſſelbe veranlaßten Abhandlungen in den N. Jahrbüchern für Philologie 81, 486 mit der Bemerkung, daß er wohl wiſſe, nicht sine ira et studio geſprochen zu haben, aber doch hoffe daß es ihm nicht ganz mislungen ſey, ſeiner Kritik diejenige freundliche Haltung zu geben die ſich mit dem Geiſte der Wahrheit wohl vertrage. Was in der nach dieſer ſo gemiſchten Tonart componirten Recenſion etwa an studium anklinge, zu unterſuchen bin ich weit entfernt: was die ira angeht, ſo bin ich meines Theils veranlaßt ſie, wo möglich, abzuwenden. Der Hr. Recenſent führt aus, in wie weit er mit mir übereinſtimme, und zwar freudig übereinſtimme, da er ſelbſt in ſeiner Abhandlung über den theologiſchen Charakter des Zeus in Aeſchylus Prometheus Glückſtadt 1851 auf Grund der Unterſuchungen von Schömann und Cäſar zuerſt mit allem Nachdruck darauf hingewieſen habe, daß Prometheus von Aeſchylus nicht als Repräſentant des Menſchengeſchlechts, ſondern als wirklicher Gott gefaßt werde, daß Zeus in dem Mittelſtück nicht mit der Möra und deren Bewahrerin Themis geeint,